

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO ORAL
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D. C., cinco (05) de mayo de dos mil veintidós (2022)

PROCESO No:	11001-33-35-029-2021-00286 00
DEMANDANTE:	MARÍA SINDI CASTILLO CAICEDO
DEMANDADO:	CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL - CASUR
CLASE DE ACCIÓN:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
CONTROVERSIA	REAJUSTE DE ASIGNACIÓN DE RETIRO

El Decreto Legislativo No. 806 del 4 de junio de 2020, *"Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica"*, contempló en su artículo 12, que las excepciones previas **que no requieran la práctica de pruebas** se resolverán mediante auto, así:

“ARTÍCULO 12. Resolución de excepciones en la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

(...)

Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso...

*Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, **falta de legitimación en la causa** y prescripción extintiva, se tramitarán y decidirán en los términos señalados anteriormente.*

La providencia que resuelva las excepciones mencionadas deberá ser adoptada en primera instancia por el juez, subsección, sección o sala de conocimiento...” (negrilla del Despacho).

Posteriormente, la Ley 2080 del 25 de enero de 2021, *“Por medio de la cual se reforma el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo - Ley 1437 de 2011- y se dictan otras disposiciones en materia de descongestión en los procesos que se tramitan ante la jurisdicción”*, en su artículo 38, señaló:

“Artículo 38. Modifíquese el párrafo 2 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, el cual será del siguiente tenor: Párrafo 2°. De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.

Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 Y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.

Antes de la audiencia inicial, en la misma oportunidad para decidir las excepciones previas, se declarará la terminación del proceso cuando se advierta el incumplimiento de requisitos de procedibilidad.

Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A”. (Subrayado fuera del texto)

De otra parte, de conformidad con lo señalado en el artículo 100 del Código General del Proceso, las excepciones previas, son:

“ARTÍCULO 100. EXCEPCIONES PREVIAS. Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:

1. Falta de jurisdicción o de competencia.
2. Compromiso o cláusula compromisoria.
3. Inexistencia del demandante o del demandado.
4. Incapacidad o indebida representación del demandante o del demandado.
5. Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones.
6. No haberse presentado prueba de la calidad de heredero, cónyuge o compañero permanente, curador de bienes, administrador de comunidad, albacea y en general de la calidad en que actúe el demandante o se cite al demandado, cuando a ello hubiere lugar.
7. Habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde.
8. Pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto.
9. No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios.
10. No haberse ordenado la citación de otras personas que la ley dispone citar.
11. Haberse notificado el auto admisorio de la demanda a persona distinta de la que fue demandada”.

Por su parte, el artículo 101 del Código General del Proceso, dispone:

“ARTÍCULO 101. OPORTUNIDAD Y TRÁMITE DE LAS EXCEPCIONES PREVIAS.

(...)

2. El juez decidirá sobre las excepciones previas que no requieran la práctica de pruebas, antes de la audiencia inicial, y si prospera alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, declarará terminada la actuación y ordenará devolver la demanda al demandante.

(...)”.

De conformidad con lo expuesto, las excepciones previas se decidirán de acuerdo a lo establecido en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso, es decir antes de la audiencia inicial y que no requieran práctica de pruebas, en caso de que requiera la práctica para resolverlas, el Juez o Magistrado las decretará mediante auto que cita a audiencia inicial y las practicará y resolverá en el transcurso de la citada audiencia.

Al respecto, el Consejo de Estado, en providencia, mediante providencia de 16 de septiembre de 2021 – proceso con Radicado No. 05001-23-33-000-2019-02462-01 (2648-2021), Consejero Ponente: Dr. William Hernández Gómez, precisó lo siguiente:

“(…)”.

En ese orden de ideas, la resolución de defensa materializada en las excepciones perentorias nominadas, no pueden decidirse mediante auto antes de la audiencia inicial, ni en la citada diligencia judicial, sino que solo se declararán fundadas por medio de sentencia anticipada, acorde con los lineamientos precisados en el numeral tercero del artículo 182A del CPACA o, de lo contrario, esto es, cuando todavía no se encuentren probadas o demostradas, el juzgador tendrá la opción de dirimirlas en la sentencia ordinaria que defina de fondo las pretensiones de la demanda, conforme al artículo 187 del CPACA.

En conclusión: *No era procedente que el a quo estudiara la excepción de caducidad en la audiencia inicial del 25 de marzo de 2021, por las siguientes razones: (i) No es una excepción previa⁸; (ii) es una excepción perentoria nominada que se declara fundada en sentencia anticipada (numeral tercero del artículo 182A del CPACA) o se resuelve en la sentencia ordinaria o de fondo (artículo 187 del CPACA); (iii) en ningún caso las excepciones perentorias se deciden mediante auto; (iv) declarar, mediante auto, impróspera una excepción perentoria es coadyuvar con la dilación del proceso y la congestión de la justicia”. (subrayado fuera del texto)*

En virtud de lo expuesto, tenemos que la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional - CASUR, presentó escrito de contestación de la demanda dentro del término establecido para ello.

La **Caja de sueldos de Retiro de la Policía Nacional - CASUR**, planteó como excepciones las que denominó: “Inexistencia del derecho” y “Cosa Juzgada”.

De las excepciones propuestas, se corrió el correspondiente traslado, sin que la parte actora emitiera pronunciamiento alguno.

Por lo anterior, se resolvería las excepciones por escrito las que tengan carácter de previas de conformidad con lo establecido en el artículo 101 del CGP, por remisión expresa del 175 de la Ley 1437 de 2011 – modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021; no obstante, ninguna de las excepciones propuestas por la entidad demandada tiene dicha calidad.

En cuanto a la excepción de “Inexistencia del derecho”, es una excepción de mérito que se dirigen atacar el fondo del asunto, razón por la cual se decidirá y se resolverá con las demás consideraciones en la sentencia.

Respecto a la excepción de “Cosa Juzgada”, será resuelta en el momento de proferir sentencia dada la naturaleza de mixta.

Ahora bien, el artículo 42 ibídem, señaló:

"ARTÍCULO 42. *Adiciónese a la Ley 1437 de 2011 el artículo 182A, el cual será del siguiente tenor:*

ARTÍCULO 182A. Sentencia anticipada. *Se podrá dictar sentencia anticipada:*

1. Antes de la audiencia inicial:

a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;

b) Cuando no haya que practicar pruebas;

c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;

d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.

Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.

(...)". (Subrayado del Despacho).

Por lo anterior, se concluye que el Juez podrá dictar sentencia anticipada antes de la audiencia inicial, cuando se trate de asuntos de puro de derecho, no haya lugar a la práctica de pruebas, o cuando se solicite tener para el efecto, las documentales aportadas; sin embargo, en el evento en que las partes las soliciten, se deberá determinar si son impertinentes, inconducentes o inútiles, en concordancia con el artículo 173 del Código General del Proceso y, posteriormente, fijar el litigio o el objeto de controversia.

Por lo anterior, el Despacho procede a pronunciarse respecto de las pruebas aportadas y solicitadas por las partes así:

El apoderado de la parte demandante y la apoderada de la entidad demandada, no solicitaron práctica de pruebas.

Conforme a lo expuesto, se tendrán como pruebas las documentales aportadas con la demanda a las cuales se dará el valor probatorio que corresponda.

FIJACIÓN DEL LITIGIO

Los aspectos que ocupan la atención del Despacho consisten en determinar si a la señora Establecer si a la señora **Intendente Jefe** ® María Sindi Castillo Caicedo de la Policía Nacional, le asiste derecho al reajuste de su asignación mensual de Retiro tomando como valores en la base de liquidación de las partidas computables correspondientes a la duodécima parte (1/12) de la Prima de Servicios, (1/12) de la Prima de Vacaciones y (1/12) de la Prima de Navidad a partir del día 19 de febrero de 2015 de conformidad con lo establecido en el **Decreto 1091 de 1995** del **literal a), b), y c)** y sobre los incrementos que tendrían dichos reajustes – sea reajustada en los mismos porcentajes y proporciones en que fueron incrementados los sueldos básicos en actividad - de acuerdo a los decretos expedidos anualmente por el Gobierno Nacional conforme al principio de Oscilación; así como el pago efectivo e indexado de las sumas dejadas de recibir como resultado de la diferencia entre lo

cancelado y lo que se le debe pagar y, se dé cumplimiento a la sentencia de conformidad con lo señalado en los artículos 192 a 195 del CPACA.

Así las cosas, como quiera que el presente asunto no es necesario practicar pruebas y se cumplen los presupuestos que establece el numeral 1 del artículo 182A de la Ley 1437 de 20113, para dictar sentencia anticipada y se ha dejado fijado el litigio; se correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 ibídem.

De otra parte, en los términos y para los efectos de los memoriales de poder allegados al buzón del correo electrónico del Despacho, se reconoce personería a la doctora Ayda Nith García Sánchez, identificada con la cédula de ciudadanía No. 52.080.364, portador de la T.P. 226.945 del C.S.J., como apoderada de la caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional; así mismo, **se le acepta la renuncia del poder** solicitada por la doctora García Sánchez mediante memorial enviado al correo del Despacho el 08 de febrero de 2022.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Veintinueve (29) Administrativo Oral de Bogotá - Sección Segunda:

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR que la excepción mixta de “Cosa Juzgada” formulada por la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional - CASUR, se resolverá al momento con el fondo del asunto.

SEGUNDO: Respecto a las demás excepciones de fondo propuestas, se resolverán en la sentencia.

TERCERO: TÉNGASE COMO PRUEBA las documentales aportadas con la demanda, a las cuales se dará el valor probatorio que corresponda, conforme se expuso en esta providencia.

CUARTO: CORRER TRASLADO a las partes por el término común de diez (10) días, para que presenten sus alegatos de conclusión y al Ministerio Público para que, si a bien lo tiene, se sirva rendir concepto. Vencido el término anterior, se dictará el correspondiente fallo.

QUINTO: En firme esta providencia, ingrésese al Despacho para continuar con las actuaciones correspondientes.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE



ENRIQUE ARCOS ALVEAR
JUEZ

RYGH

PARTES	CORREO ELECTRÓNICO
APODERADO	carlosdavidalonsom@gmail.com
DEMANDANTE:	
APODERADO:	ayda.garcia364@casur.gov.co aydanith@yahoo.com juridica@casur.gov.coD:\aASIGNACIÓN PROCESOS\2021\EJECUTIVOS\LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO\notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co
MINISTERIO PÚBLICO: PROCURADOR 191 JUDICIAL PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS	procjudadm191@procuraduria.gov.co

JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior

Hoy 06 de mayo de 2022 a las 8:00 a.m.

